



NATIONAL RESEARCH
UNIVERSITY

XVII Конференция по типологии и грамматике для молодых исследователей
19-21 ноября 2020, ИЛИ РАН

ФАНТАСТИЧЕСКИЕ АСПЕКТУАЛЬНЫЕ ТВАРИ И ОТКУДА ОНИ ВОЗНИКАЮТ: ИНКОМПЛЕТИВ

С. К. Михайлов, stepanmihajlov@gmail.com

Научно-учебная лаборатория по формальным моделям в лингвистике, НИУ ВШЭ

Михайлов С. К. [Фантастические аспектуальные твари и откуда они возникают: инкомплетив](#) // В кн.: ВАПросы языкознания: Мегасборник наностатей. Сб. ст. к юбилею В. А. Плунгяна. 2020. С. 415-420.

Михайлов С. К. [Семантика и диахрония инкомплетива](#) // Бакалаврский диплом, НИУ ВШЭ. 2019.

Zoom, 2020

t.ly/fDkb

ИНКОМПЛЕТИВ — ЭТО

- аспектуальный кластер, совмещающий в себе значения прогрессива и результата [Плунгян 2011]

(1) японский

ken	ga	utat-te	i-ru
К.	NOM	петь-CNV	INCM-NPST

‘Кен поёт’. (прогрессив)

(2) mado ga ai-te i-ru

окно	NOM	открыться-CNV	INCM-NPST
------	-----	---------------	-----------

‘Окно открыто’. (результатив)

Shirai 2000

ИНКОМПЛЕТИВ — ЭТО

- аспектуальный кластер, совмещающий в себе значения прогрессива и результатива [Плунгян 2011]

(3) МАНИПУРИ (< куки-чин-нага < сино-тибетские)

tombə **cen-li**

Т. бегать-PROG

‘Томба бегаёт [сейчас]’. (прогрессив)

(4) lairik **ta-ri**

книга упасть-PROG

‘Книга лежит там [в результате падения]’. (результатив)

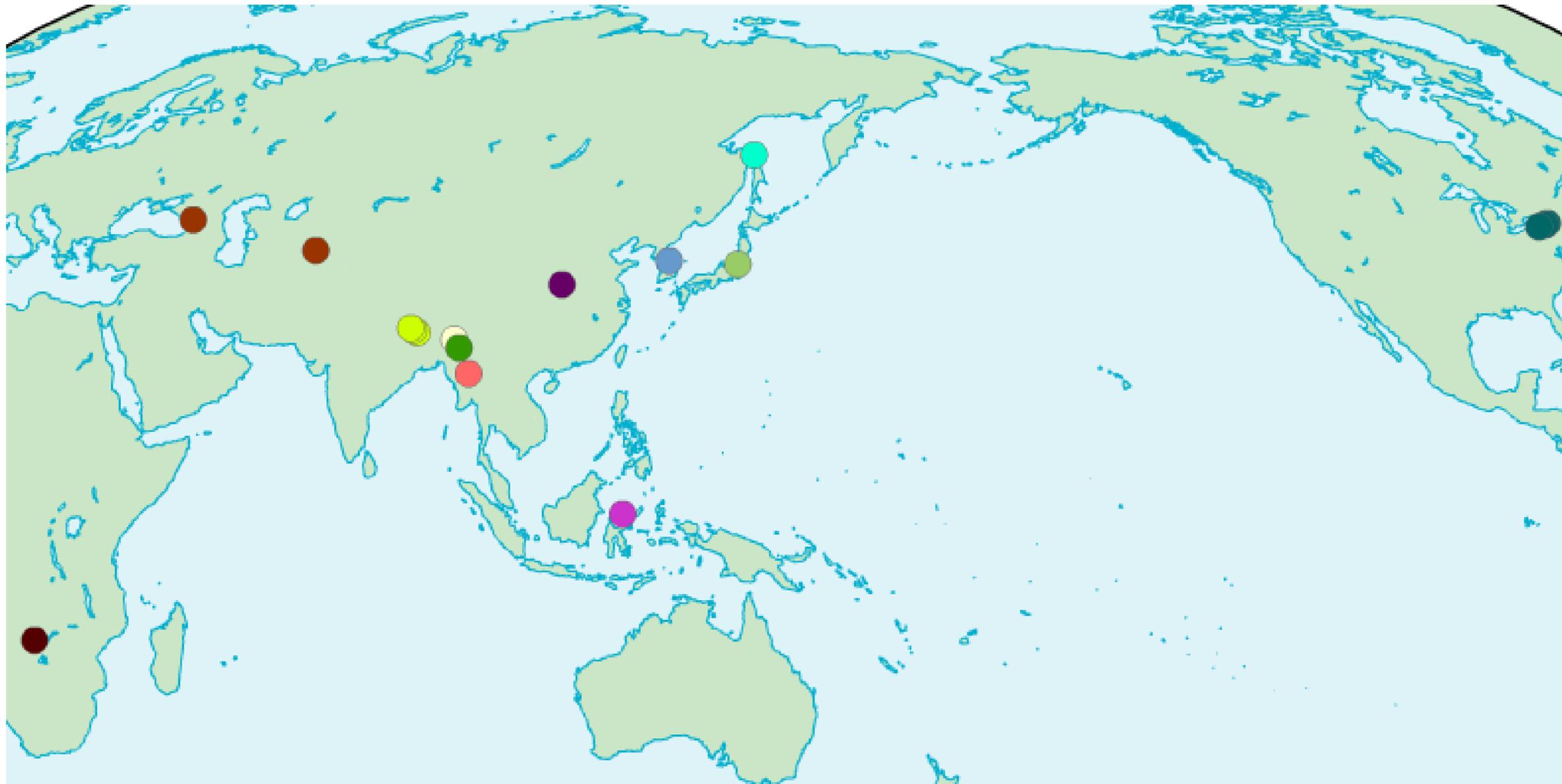
Pramodini 2012

В РАБОТАХ ПРЕДШЕСТВЕННИКОВ

Небольшие типологические исследования:

- [Shirai 1998]: японский, севернокитайский, корейский, английский
- [Watanabe 2003]: японский, корейский, неварский, бирманский
- [Шлуинский 2012]: упоминание как категории похожей на фактатив
- [Ebert 1995]: ~10 языков + диахронический сценарий
- А также умеренно подробные исследования для отдельных языков (см. приложение)
- NB: в типологической выборке в 64 языка [Dahl 1985] инкомплетив засвидетельствован только в японском (как IPFV/RES)

В ЯЗЫКАХ МИРА



(см. приложение)

n = 17

- Indic (1)
- Burmese-Lolo (1)
- Bodic (3)
- Sulawesi (1)
- Japanese (1)
- Turkic (2)
- Korean (1)
- Chinese (1)
- Kuki-Chin-Naga (1)
- Nivkh (1)
- Northern Iroquoian (3)
- Bantoid (1)



ПЛАН ДОКЛАДА

- I. Введение
- II. Результатив и прогрессив — категории разного порядка
- III. Инкомплетив как совмещение результатива и прогрессива
- IV. Гипотеза Эберт (1995) не работает
- V. Результатив и прогрессив: общее
- VI. Два пути возникновения инкомплетива
- VII. Заключение



ПЛАН ДОКЛАДА

- I. Введение
- II. Результатив и прогрессив — категории разного порядка
- III. Инкомплетив как совмещение результатива и прогрессива
- IV. Гипотеза Эберт (1995) не работает
- V. Результатив и прогрессив: общее
- VI. Два пути возникновения инкомплетива
- VII. Заключение

ПРОГРЕССИВ — АСПЕКТУАЛЬНАЯ КАТЕГОРИЯ

- Прогрессивные конструкции (в Европе [Dahl 2000: §4]) обычно* **не сочетаются** с наречиями длительности
- Имперфективный ракурс несовместим с наречиями длительности [Bertinetto, Delfitto 2000]
- => Прогрессивы *обязательно* выражают имперфективный ракурс

(5) АНГЛИЙСКИЙ

*During the class, Mary **was playing** cards with John for 10 minutes. Bertinetto, Delfitto 2000
(ср.) 'Во время занятия Мэри (***всё ещё**) играла в карты с Джоном 10 минут'.

* — 25/36 конструкций не сочетаются, 2 сочетаются под вопросом, ещё 9 сочетаются и тогда выступают в роли акциональных модификаторов [Михайлов 2020], [Bertinetto, Delfitto 2000] (также сочетаясь с перфективными временами)

РЕЗУЛЬТАТИВ — АКЦИОНАЛЬНЫЙ МОДИФИКАТОР

- Результативные конструкции [Недялков 1983] всегда образуют стативы (<S, S>) от не-стативов (<ES *, *>)
- => Результативы меняют акциональный класс
- Результативные конструкции обычно* **сочетаются** с наречиями длительности
- => Результативы не выражают имперфективный ракурс

(6) РУССКИЙ

Окно **было открыто** два часа, пока его наконец не закрыли.

* — 10/26 конструкций сочетаются, про остальные не сообщается

ПЛАН ДОКЛАДА

- I. Введение
- II. Результатив и прогрессив — категории разного порядка
- III. Инкомплетив как совмещение результатива и прогрессива
- IV. Гипотеза Эберт (1995) не работает
- V. Результатив и прогрессив: общее
- VI. Два пути возникновения инкомплетива
- VII. Заключение

ИНКОМПЛЕТИВ == ПРОГ + РЕЗ?

- Да!
- Множество функций доступных инкомплетивным конструкциям никак не ограничено* относительно функций прогрессива и функций результата вместе взятых [Михайлов 2019].

* — следует учитывать, что данные по инкомплетивам очень скудно представлены в литературе [Михайлов 2019: 92]

ИНКОМПЛЕТИВ* И НАРЕЧИЯ ДЛИТЕЛЬНОСТИ

- Как и прогрессив, севернокитайский инкомплетив **не сочетается** с наречиями длительности в прогрессивной функции.

(7) СЕВЕРНОКИТАЙСКИЙ

*我们高兴地在湖上划着小船 一个下午，晚上才上岸回家。

*wǒmen gāoxìng de zài hú-shang huá zhe xiǎo chuán
we happy ATTR at lake-on row DUR small boat

yī ge xiàwǔ, wǎnshang cái shàng'àn huíjiā
one CLF afternoon evening only on-shore return-home†

(Ожид.: Мы счастливо плавали на лодке весь вечер, (затем) мы вышли на берег и вернулись домой поздно вечером.) Loar 2019: 163

* — для других инкомплетивов такие данные недоступны.

† — выражаю глубокую признательность за севернокитайские глоссы С. П. Дурневой

ИНКОМПЛЕТИВ* И НАРЕЧИЯ ДЛИТЕЛЬНОСТИ

- Как и результатив, севернокитайский инкомплетив **сочетается** с наречиями длительности в результативной функции.

(8) СЕВЕРНОКИТАЙСКИЙ

楼上的屋子空着好几年。

lóushàng de wūzi kòng zhe hǎo jǐ nián

floor-upper ATTR room vacant DUR good some year[†]

Комната на верхнем этаже была свободна порядочное количество лет. Loar 2019: 186

* — для других инкомплетивов такие данные недоступны.

† — выражаю глубокую признательность за севернокитайские глоссы С. П. Дурневой

ИНКОМПЛЕТИВ == ПРОГ + РЕЗ!

- Инкомплетив совмещает в себе аспектуальную категорию и акциональный модификатор.
- Это неожиданно! Инкомплетив — фантастическая тварь!
- Необходимо объяснить, как такое возможно:

Откуда возникают инкомплетивы?

ПЛАН ДОКЛАДА

- I. Введение
- II. Результатив и прогрессив — категории разного порядка
- III. Инкомплетив как совмещение результатива и прогрессива
- IV. Гипотеза Эберт (1995) не работает
- V. Результатив и прогрессив: общее
- VI. Два пути возникновения инкомплетива
- VII. Заключение

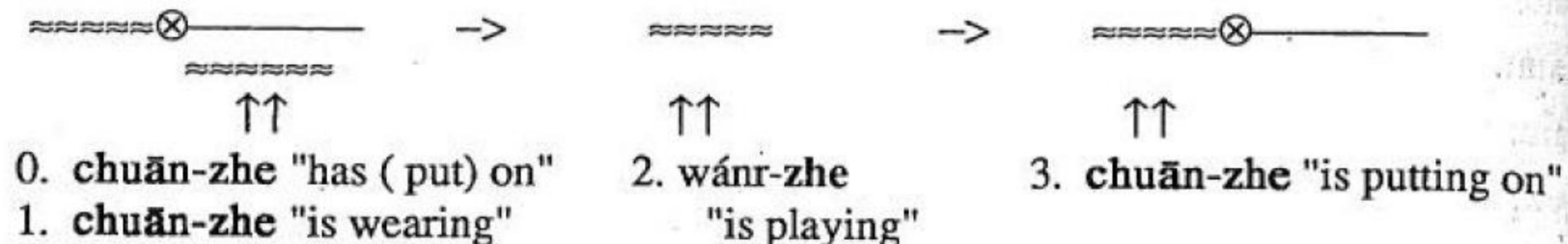
ГИПОТЕЗА КАРЕН ЭБЕРТ (1995)

- i. Результативная конструкция сочетается с глаголами типа 'прятаться', 'надеть/носить', 'сесть/сидеть' (с акциональными значениями ES и S) и обозначает состояние:
 - 'быть спрятавшимся', 'быть надевшим', 'быть севшим'
 - ES — вхождение в состояние, S — состояние [Татевосов 2016]
- ii. Состояние переосмысливается как процесс, описывая ту же ситуацию:
 - 'прятаться', 'носить', 'сидеть'
- iii. Конструкция начинает сочетаться с обычными процессами.

(9) СЕВЕРНОКИТАЙСКИЙ

Ebert 1995: 200

(34) RES → PROG



ПРОЦЕССЫ VS. СОСТОЯНИЯ

Единственный последовательный критерий, различающий состояния и процессы [Татевосов 2016: §2.3.1.2]:

- **Критерий истинности в точке**
 - Чтобы оценить истинность **процесса**, необходимо пронаблюдать какой-нибудь **промежуток времени**.
 - Чтобы оценить истинность **состояния**, достаточно пронаблюдать **момент времени**.

Например:

- *Вася бежит* **не может быть** истинно в точке:
 - По одной фотографии забега невозможно утверждать о наличии ситуации.
- *Алёна живёт в Нью-Йорке* **может быть** истинно в точке:
 - Достаточно фотографии её прописки.
- *Боря сидит / прячется / одет в свитер* **может быть** истинно в точке:
 - По одной фотографии Бори можно утверждать о наличии ситуации.

=> Гипотеза Эберт несовместима с современными представлениями об акциональности!

ПЛАН ДОКЛАДА

- I. Введение
- II. Результатив и прогрессив — категории разного порядка
- III. Инкомплетив как совмещение результатива и прогрессива
- IV. Гипотеза Эберт (1995) не работает
- V. Результатив и прогрессив: общее
- VI. Два пути возникновения инкомплетива
- VII. Заключение

ПРОТОТИПИЧЕСКИЙ ПРОГРЕССИВ

- Прототипически* прогрессивы описывают ситуации, соответствующие **прото-процессу**:

(10) СВОЙСТВА ПРОТО-ПРОЦЕССА

- i. наличие агентивного субъекта
- ii. перцептивная доступность говорящему
- iii. отсутствие истинностного значения в точке
- iv. (и др.)

Михайлов 2019: §2.1.4

- Ситуации типа 'прятаться', 'носить', 'сидеть' не соответствуют только свойству (iii)
- => **Эти ситуации близки к прототипу**

* — 36/36 конструкций, 22/36 сочетаются с неодушевлёнными субъектами, 16/36 сочетаются с перцептивно недоступными ситуациями, 5/36 сочетаются с 'прятаться', 'носить', 'сидеть' [Михайлов 2019, 2020], [Dahl 2000: §4]

ПРОТОТИПИЧЕСКИЙ РЕЗУЛЬТАТИВ

- Прототипически результативы описывают перцептивно-доступные обратимые положения в пространстве:

(11) ШКАЛА РЕЗУЛЬТАТИВА

Недялков, Яхонтов 1983: §5.1

положения в пространстве > обратимые состояния > перцептивно-доступные
состояния

'висеть' > 'быть завёрнутым' > 'быть сваренным'

Если результатив обозначает ситуацию ниже на шкале, то он обозначает и ситуации выше.

- => Ситуации типа 'прятаться', 'носить', 'сидеть' и есть прототип результатива

ПЛАН ДОКЛАДА

- I. Введение
- II. Результатив и прогрессив — категории разного порядка
- III. Инкомплетив как совмещение результатива и прогрессива
- IV. Гипотеза Эберт (1995) не работает
- V. Результатив и прогрессив: общее
- VI. Два пути возникновения инкомплетива
- VII. Заключение

ДЕ-РЕЗУЛЬТАТИВНЫЙ ИНКОМПЛЕТИВ

- i. Результативная конструкция сочетается с глаголами типа 'прятаться', 'надеть/носить', 'сесть/сидеть' в качестве акционального модификатора
- ii. Функция конструкции переосмысливается как аспектуальная:
 - конструкция задаёт имперфективный ракурс
 - такое переосмысление возможно, потому что эти ситуации достаточно близки к прототипу прогрессива
- iii. Конструкция в аспектуальной функции начинает сочетаться с процессами.

Эта гипотеза не вступает в противоречие с акциональностью.

Японский инкомплетив на *-te i-* [Watanabe 2008]:

- i. «Манъёсю» (600-756 гг.): результативная конструкция с глаголом *wiru* 'сидеть' сочетается в т. ч. с 'спрятаться'
- ii. «Повесть о Гэндзи» (1001-1021 гг.): сочетается с 'держатъ, обнимать' и 'носить, сидеть'
- iii. Современный японский: *-te i-ru* сочетается с 'играть', 'петь' и т. д.

ДЕ-ПРОГРЕССИВНЫЙ ИНКОМПЛЕТИВ

- i. Прогрессивная конструкция сочетается с глаголами типа 'прятаться', 'надеть/носить', 'сесть/сидеть' в качестве показателя прогрессива
- ii. Функция конструкции переосмысливается как акциональная:
 - конструкция производит состояния (S) от вхождений в состояния (ES)
 - такое переосмысление возможно, потому что эти ситуации достаточно близки к прототипу результата
- iii. Конструкция в акциональной функции начинает сочетаться с простыми предельными глаголами
(Эберт не обсуждает возможность де-прогрессивного сценария.)

Корейский инкомплетив на *-ko iss-* [Kim 2009]:

- i. <XV в.: конструкция на *-ko is(i)-* '-CVB быть-' грамматикализуется как прогрессив
- ii. XV в.: сочетается с 'надеть/носить'
- iii. XVI в.: сочетается с 'взять'
- iv. Современный корейский: *-ko iss-* сочетается со всеми предельными переходными в посессивно-результативной функции



ПЛАН ДОКЛАДА

- I. Введение
- II. Результатив и прогрессив — категории разного порядка
- III. Инкомплетив как совмещение результатива и прогрессива
- IV. Гипотеза Эберт (1995) не работает
- V. Результатив и прогрессив: общее
- VI. Два пути возникновения инкомплетива
- VII. Заключение

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Было показано, что:

- Инкомплетив — «фантастическая аспектуальная тварь», совмещающая акциональный модификатор и аспектуальную категорию
- Такое совмещение возможно благодаря связующим контекстам характерным и для результата, и для прогрессива:
 - С глаголами типа 'прятаться', 'надеть/носить', 'сесть/сидеть' (с акциональными значениями ES и S)
- Помимо де-результативных инкомплетивов [Ebert 1995], возможны и де-прогрессивные инкомплетивы
 - что и предсказывается нашим анализом

БУДУЩЕЕ ИНКОМПЛЕТИВОВЕДЕНИЯ

- До сих пор работы про инкомплетив опирались на вендлеровские акциональные классификации ([Shirai 2000], [Park 2014] и др.)
- С. Г. Татевосов (2002, 2016) показал, что вендлеровская акциональность критически недостаточна для описания разнообразия акциональных классов в типологии и в конкретных языках
 - => Необходимы работы с адекватной акциональной классификацией
- Существующие описания очень скудно представляют разнообразие функций инкомплетивов
 - => Необходимы работы с собственными данными, учитывающие достижения аспектуальной типологии (хотя бы [Dahl 2000: §4] и [Недялков 1983])

ПРИЛОЖЕНИЕ: СПИСОК ЯЗЫКОВ С ИНКОМПЛЕТИВОМ

ПОЛНЫЕ ССЫЛКИ НА ВСЕ УПОМИНАЕМЫЕ В ЭТОЙ ПРЕЗЕНТАЦИИ РАБОТЫ СМ. В [МИХАЙЛОВ 2019, 2020]
СПИСОК РАБОТ ПРО ЯПОНСКИЙ И КОРЕЙСКИЙ ЗНАЧИТЕЛЬНО ПРЕВЫШАЕТ СКРОМНЫЕ 1-2 СТАТЬИ, ПРИВЕДЁННЫЕ ТУТ

- японский *-te i-* [Shirai 2000], [Таока 2000]
- корейский *-ko iss-* [Park 2014]

- неварский долины Катманду GER + *swan-* (неварские < сино-тибетские) [Kiryu 1999]
- восточный неварский *-an con-* (неварские < сино-тибетские) [Genetti 2007]
- бирманский *=ne* (< лоло-бирманские < сино-тибетские) [Romeo 2008: §4], [Jenny, Hnin Tun 2016]
- манипури *-li/-ri* (< куки-чин-нага < сино-тибетские) [Pramodini 2012], [Chelliah 1997]
- севернокитайский *-zhe* [Яхонтов 1983], [Loar 2019]
- *-IPFV + -ngas-* ‘оставаться’ + IPFV северно-западного диалекта языка цамлинг (< центральные киранти < гималайские < сино-тибетские) [Ebert 1997]

- нивхский *-r/-t hum-* [Недялков, Отаина 1983], [Nedjalkov, Otaina 2012]
- “Стативный суффикс” североирокезских языков [Chafe 1980, 2015], [Barrie 2015], [Lounsbury 1953], NB: согласно [Dahl 1985] у соответствующих показателей в сенека и онеида распределение не похоже на японское *-te i-*
- узбекский (< тюркские) [Ebert 1995]
- карачаево-балкарский *-p tur-a-* (< тюркские) [Лютикова и др. 2006: §4.1], [Bertinetto et al. 2000]
- буоль (< малайско-полинезийские) [Г. Чинкве, личное сообщение, 2017]
- тотела *-ite* (< восточные банту < бантоидные) [Crane 2011], [Crane 2013]
- ассамский *-i + *ka* (< индоарийские) [Kakati 1941: §749], [Ebert 1995])