

Сегодня холоднее вчерашнего:
сравнительные конструкции с атрибутивным стандартом
сравнения

Алексей Старченко

19 ноября 2020

- 1 Определение и свойства конструкции
- 2 Типы стандарта сравнения
- 3 Обсуждение
- 4 Диахроническое развитие конструкции
- 5 Выводы

Атрибутивный стандарт сравнения

(1) *Сегодня* холоднее **вчера**шнего. [Ф. В. Булгарин. Иван Иванович Выжигин (1829)]

- ▶ В позиции **стандарта сравнения** выступает слово с адъективной морфологией
- ▶ *Объект сравнения* относится к другой части речи или отсутствует

Атрибутивный стандарт сравнения

(1) *Сегодня холоднее вчерашнего.* [Ф. В. Булгарин. Иван Иванович Выжигин (1829)]

- ▶ В позиции стандарта сравнения выступает слово с адъективной морфологией
- ▶ *Объект сравнения* относится к другой части речи или отсутствует

ср.:

(1') Сегодня холоднее, чем вчера.

(1'') *Сегодня холоднее, чем вчерашний.

Предыдущие исследования

Конструкция

- ▶ Обычно не упоминается в посвящённых сравнению фрагментах грамматик [Пешковский 2001, Виноградов и др. 1960, Шведова 1980, Andrews 2003, Bailyn 2012, Летучий 2015 и т. д.]
- ▶ В ряде работ, посвящённых сравнительным конструкциям, содержит соответствующие примеры, но не обсуждает их отдельно [Карцевский 2000, Matushansky 2002, Pancheva 2006]
- ▶ Работа [Philiprova 2017] выделяет конструкцию, но не обсуждает отдельно
- ▶ Работа [Горлова 2016] обсуждает конструкции *X-ее прежнего*, *X-ее обычного*, *X-ее обыкновенного*

Представляет интерес: несоответствие семантики в предложении и формального выражения

Свойства конструкции

- (2) Он греб и греб, поднимаясь и целя выше обычного. [Борис Екимов. Рассказы // «Новый Мир», 2002]

Свойства конструкции

- (2) Он греб и греб, поднимаясь и целя выше обычного. [Борис Екимов. Рассказы // «Новый Мир», 2002]

Стандарт сравнения

- ▶ имеет адъективную морфологию, но не модифицирует никакого имени

Свойства конструкции

- (2) Он греб и греб, поднимаясь и целя выше обычного. [Борис Екимов. Рассказы // «Новый Мир», 2002]

Стандарт сравнения

- ▶ имеет адъективную морфологию, но не модифицирует никакого имени
 - ▶ подходящее имя не обязательно должно быть в левом контексте
 - ▶ часто вообще невозможно подобрать такое имя, к которому стандарт мог бы относиться

Свойства конструкции

- (2) Он греб и греб, поднимаясь и целя выше обычного. [Борис Екимов. Рассказы // «Новый Мир», 2002]

Стандарт сравнения

- ▶ имеет адъективную морфологию, но не модифицирует никакого имени
 - ▶ подходящее имя не обязательно должно быть в левом контексте
 - ▶ часто вообще невозможно подобрать такое имя, к которому стандарт мог бы относиться
- ▶ не может изменять форму
 - ▶ средний (мужской/средний) род, единственное число — дефолтное согласование

(2') *Он греб и греб, поднимаясь и целя выше обычной / обычных.

Свойства конструкции

- (2) Он греб и греб, поднимаясь и целя выше обычного. [Борис Екимов. Рассказы // «Новый Мир», 2002]

Стандарт сравнения

- ▶ имеет адъективную морфологию, но не модифицирует никакого имени
 - ▶ подходящее имя не обязательно должно быть в левом контексте
 - ▶ часто вообще невозможно подобрать такое имя, к которому стандарт мог бы относиться
- ▶ не может изменять форму
 - ▶ средний (мужской/средний) род, единственное число — дефолтное согласование

(2') *Он греб и греб, поднимаясь и целя выше обычной / обычных.

- ▶ не имеет адъективной семантики (в примере (2) скорее интерпретируется как обстоятельство)

Неоднозначность

Неоднозначность при наличии слова мужского или среднего рода в левом контексте:

- (3) a. Ночь была чистая, лунная, с морозцем меньше вчерашнего. [М. М. Пришвин. Дневники (1921)]
- b. Ночь была чистая, лунная, с морозцем меньше, чем вчера.
- c. Ночь была чистая, лунная, с морозцем меньше, чем вчерашний (морозец).

Неоднозначность

В некоторых случаях интерпретации двух синтаксических структур различаются:

- (4) а. Ее мокрое лицо было еще белее вчерашнего. [Юрий Герман. Дорогой мой человек (1961)]
б. Ее мокрое лицо было еще белее, чем вчера.
с. #Ее мокрое лицо было еще белее, чем вчерашнее (лицо).

Неоднозначность

В некоторых случаях интерпретации двух синтаксических структур различаются:

- (4) а. Ее мокрое лицо было еще белее вчерашнего. [Юрий Герман. Дорогой мой человек (1961)]
б. Ее мокрое лицо было еще белее, чем вчера.
с. #Ее мокрое лицо было еще белее, чем вчерашнее (лицо).

Далее учитываем только примеры, которые не позволяют неоднозначности.

Данные

- ▶ Весь материал (в том числе сведения о частотности и диахронии) получен из НКРЯ
- ▶ Не учитывались:
 - ▶ Примеры с описанной выше неоднозначностью
 - ▶ Примеры, где стандарт сравнения может быть интерпретирован как субстантивированное прилагательное
- (5) Сегодняшнее было всегда вернее вчерашнего. [Давид Самойлов. Общий дневник (1977-1989)]
- ▶ Поиск ограничивался примерами, в которых непосредственно за предположительным стандартом сравнения нет существительного в генитиве
- ▶ Все численные данные следует рассматривать как нижнюю границу количества употреблений

Интенсификация

(6) До войны, когда ставили главный дом, погреб был в хозяйстве **нужнее нужного** <...>. [Галина Щербакова. Кровать Молотова (2001)]

- ▶ Значение интенсификации
- ▶ Повторение основы или употребление (квази)синонимов

(7) Проще простого и **сложнее невозможного**. [Александр Иличевский. Перс (2009)]

- ▶ Сходная структура, но
 - ▶ Сравнительная степень вместе с прилагательным \approx соответствующее наречие или прилагательное
- ▶ Другие ограничения на тип наречия
- ▶ Не будет рассматриваться далее

- 1 Определение и свойства конструкции
- 2 Типы стандарта сравнения**
- 3 Обсуждение
- 4 Диахроническое развитие конструкции
- 5 Выводы

Стандарт сравнения

Параметры

- ▶ Синтаксическая роль в пропозиции стандарта сравнения
 - ▶ Сравняются не синтаксически выраженные в стандарте единицы, а степени пропозиций, соответствующих объекту и стандарту сравнения [Stechow 1984]
 - (1) Сегодня холоднее вчерашнего. [Ф. В. Булгарин. Иван Иванович Выжигин (1829)]
 - Сегодня холодно в какой-то степени X
 - Вчера было холодно в какой-то степени Y
 - ▶ Точное синтаксическое строение конструкции остаётся за рамками доклада
- ▶ Слово (словосочетание), с которым соотносится атрибут

Обстоятельства времени

- ▶ Прилагательные, тем или иным образом соотносящиеся с наречиями
 - (8) Я скажу вам вещи удивительные и высокие. Будет, как прежде... лучше **прежнего...** Придете? [З. Н. Гиппиус. Победители (1898)]
 - (9) Мы и говорить будем с ними умнее **теперешнего**, потому что в народе нашем и в духе его отыщем новые слова, которые уж непременно станут европейцам понятнее. [Ф. М. Достоевский. Дневник писателя. 1877. Год II-й (1877)]
 - (10) И ему так горько, горше **вечернего**, что нет больше Верочки, словно бы в ней-то и заключалась для него вся его необыкновенная радость — источник его жизни. [А. М. Ремизов. Крестовые сестры (1910)]

Обстоятельства времени

- ▶ Прилагательные, тем или иным образом соотносящиеся с наречиями
 - (8) Я скажу вам вещи удивительные и высокие. Будет, как прежде... лучше **прежнего...** Придете? [З. Н. Гиппиус. Победители (1898)]
 - (9) Мы и говорить будем с ними умнее **теперешнего**, потому что в народе нашем и в духе его отыщем новые слова, которые уж непременно станут европейцам понятнее. [Ф. М. Достоевский. Дневник писателя. 1877. Год II-й (1877)]
 - (10) И ему так горько, горше **вечернего**, что нет больше Верочки, словно бы в ней-то и заключалась для него вся его необыкновенная радость — источник его жизни. [А. М. Ремизов. Крестовые сестры (1910)]
- ▶ Прилагательные, соответствующие временным обстоятельствам с предлогом
 - (11) А нам в этом году на ремонт выделили на 20 тысяч меньше **прошлогодного**. [Замира Ибрагимов. Травма. Показания потерпевшей // «Огонек». № 16, 1991]
 - (12) Через два дня все пошло по-старому и даже скучнее **старого**. [Ф. М. Достоевский. Бесы (1871-1872)]

Обстоятельства времени

- ▶ Прилагательные, тем или иным образом соотносящиеся с наречиями
 - (8) Я скажу вам вещи удивительные и высокие. Будет, как прежде... лучше **прежнего...** Придете? [З. Н. Гиппиус. Победители (1898)]
 - (9) Мы и говорить будем с ними умнее **теперешнего**, потому что в народе нашем и в духе его отыщем новые слова, которые уж непременно станут европейцам понятнее. [Ф. М. Достоевский. Дневник писателя. 1877. Год II-й (1877)]
 - (10) И ему так горько, горше **вечернего**, что нет больше Верочки, словно бы в ней-то и заключалась для него вся его необыкновенная радость — источник его жизни. [А. М. Ремизов. Крестовые сестры (1910)]
- ▶ Прилагательные, соответствующие временным обстоятельствам с предлогом
 - (11) А нам в этом году на ремонт выделили на 20 тысяч меньше **прошлогодного**. [Замира Ибрагимов. Травма. Показания потерпевшей // «Огонек». № 16, 1991]
 - (12) Через два дня все пошло по-старому и даже скучнее **старого**. [Ф. М. Достоевский. Бесы (1871-1872)]

Не все из приведенных примеров возможны в современном языке.

Обстоятельства времени

вчерашнего	41	всегдашнего	3
теперешнего	25	прошлого	2
прошлогодного	21	давешнего	2
нынешнего	17	будничного	2

- ▶ вечернего, довоенного, исходного, нонешнего, позапрошлогодного, сегодняшнего, старого, утреннего, утрешнего — 1 употребление

Обстоятельства места

- ▶ Прилагательные, тем или иным образом образующиеся от наречий

(13) И заживем мы там не хуже **здешнего**. [Максим Горький. Мать (1906)]

- ▶ Прилагательные, соответствующие обстоятельствам места с предлогом

(14) Здесь еще гаже **московского**. [Д. И. Фонвизин. Письма родным (1763-1774)]

(15) Тетка снова стала говорить о том, что в Москве лучше **деревенского**. [С. Т. Семенов. Из жизни Макарки (1908)]

(16) «Сделаешь [форму]?» — «В самом превосходном виде, лучше **заграничного**.» [В. Г. Короленко. Павловские очерки (1889-1890)]

Невозможны в современном языке.

Обстоятельства места

здешнего	15
петербургского	3
московского	2

- ▶ городского, деревенского, заграничного, илимского, камчатского, столичного, фракийского, франкфуртского — 1 употребление

Модальные элементы

- ▶ Прилагательные, соответствующие модальным наречиям или предикативам
 - (17) В день экзамена Служкин, сам не зная зачем, пришел даже на час раньше **необходимого**. [С. Т. Семенов. Из жизни Макарки (1908)]
 - (18) — Конечно, — сказал я, улыбаясь шире **возможного**. — Одну секунду... [Марина Дяченко, Сергей Дяченко. Магам можно все (2001)]

Модальные элементы

▶ Прилагательные, соответствующие модальным наречиям или предикативам

(17) В день экзамена Служкин, сам не зная зачем, пришел даже на час раньше **необходимого**. [С. Т. Семенов. Из жизни Макарки (1908)]

(18) — Конечно, — сказал я, улыбаясь шире **возможного**. — Одну секунду... [Марина Дяченко, Сергей Дяченко. Магам можно все (2001)]

▶ Причастия, соответствующие глаголам с модальным значением (необходимость, долженствование, желание или желательность)

(19) Вполне в его духе — ни на йоту не больше **требуемого**. [Владимир Васильев. Шуруп (2013)]

(20) Сопоставительный анализ этих факторов, проделанный ЕЭК, безусловно, полезен для определения экономической политики правительствами стран, уровень инвестиционной привлекательности которых находится **ниже желаемого**. [А. И. Денисов. Выступление на XII встрече Экономического форума ОБСЕ (2004) // «Дипломатический вестник», 2004.07.27] [омонимия не снята]

Модальные элементы

(21) В день экзамена Служкин, сам не зная зачем, пришел даже на час раньше **необходимого**. [С. Т. Семенов. Из жизни Макарки (1908)]

- Пропозиция объекта сравнения: В день экзамена Служкин пришёл рано в степени X
- Пропозиция стандарта сравнения: В день экзамена было необходимо прийти рано в степени X

Модальные элементы

В конструкции могут употребляться причастия со значениями ожиданий и планов:

- (22) Когда удавалось заработать больше **ожидаемого**, она возвращалась домой выпивши.
[Дмитрий Голубков. Оне (1969)]
- (23) Танькина мать приехала на неделю раньше **обещанного** — не утерпела. [Анна Матвеева.
Голев и Кастро. Приключения гастарбайтера // «Звезда», 2002]
- (24) Просто заснул он раньше **запланированного**. [Вот, например... (1997) // «Столица», 1997.11.11]

Некоторые работы рассматривают значение ожидания вместе с модальными или эвиденциальными значениями [Anderson 1986, Rooryck 2001].

Модальные элементы

положенного	64
необходимого	13
нужного	10
возможного	4
должного	2

- ▶ нормального, надобного, надлежащего, видимого, вероятного — 1 употребление

Модальные элементы

положенного	61	указанного	3
запланированного	12	желаемого	2
обещанного	11	условленного	2
назначенного	6	требовавшегося	1
ожидаемого	5	предначертанного	1
допустимого	4	порученного	1
намеченного	4	показанного	1
предположенного	3	жданного	1
требуемого	3	дозволенного	1
предполагаемого	3	предполагаемого	1

Генерические обстоятельства

Генерический — имеющий место в норме [Dahl and Keenan 1975]

- (25) Лида вышла из дома раньше **обычного** — в семь утра. [Маша Трауб. Замочная скважина (2012)]
- (26) Жили они, нельзя сказать чтобы особенно бедно, но и не богато, а, вернее, ниже **среднего**. [К. П. Воронцов. О Сергее Есенине (1926)]

Генерические обстоятельства

обычного	>100
обыкновенного	>100
среднего	34
нормального	6
разумного	2

- ▶ общепринятого, обыденного, привычного, расчетного – 1 употребление

Притяжательные местоимения

- (27) Знаю не хуже **вашего**. [Мариам Петросян. Дом, в котором... (2009)]
- (28) — Вот бы тебе тогда туда, то-то бы ты обрадовался, помог бы ломать, швырять, исковеркал бы все почище **ихнего**. [К. И. Чуковский. Татьяна Петровна Пассек и ее «Воспоминания» (1906)]

Притяжательные местоимения

(27) Знаю не хуже **вашего**. [Мариам Петросян. Дом, в котором... (2009)]

(28) — Вот бы тебе тогда туда, то-то бы ты обрадовался, помог бы ломать, швырять, исковеркал бы все почище **ихнего**. [К. И. Чуковский. Татьяна Петровна Пассек и ее «Воспоминания» (1906)]

Местоимение обычно соответствует подлежащему пропозиции стандарта сравнения

- Пропозиция объекта сравнения: я знаю хорошо (не плохо) в степени X
- Пропозиция стандарта сравнения: вы знаете хорошо (не плохо) в степени X

Притяжательные местоимения

Редко местоимение может соответствовать другим элементам пропозиции стандарта сравнения, в таких случаях оно должно быть топиализованным:

- (29) а. – Заели небось высшие? «Подайте, дескать, нам страшного призрака в 24 часа, на то вы начальник сыскной полиции». Знакомая штука! Утешьтесь, коллега, меня шпыняют этаким манером не хуже **вашего**. [Р. Л. Антропов. Гений русского сыска И. Д. Путилин (1908)]
- б. Пётр Петрович заел меня не хуже **вашего**. (не хуже, чем вы \ #не хуже, чем вас)
- с. Пётр Петрович заел меня не хуже вас. (не хуже, чем вы \ не хуже, чем вас)

Существительные

- (30) Ваньке-то за мной никогда не угоняться, я куда сильнее его, и бегаю лучше **ванькиного**; <...> [Тамбеллики Вл. К работе // «Юные строители», 1924]
- (31) В дверь изнутри тоже налегли — помощней **ломакинского**. [Андрей Измайлов. Трюкач (2001)]
- (32) Целый день в лесу прошлендала, а несет не больше **ребячьего**. [П. П. Бажов. Через межу (1934)]
- (33) А вот дедушка ваш, Петр Андреич, и палаты себе поставил каменные, а добра не нажил; все у них пошло хинею; и жили они хуже **папенькиного**, и удовольствий никаких себе не производили, — а денежки все порешил, и помянуть его нечем, ложки серебряной от них не осталось, и то еще, спасибо, Глафира Петровна порадела». [И. С. Тургенев. Дворянское гнездо (1859)]

- ▶ Небольшое количество употреблений
- ▶ Разные модели образования прилагательных
- ▶ Прилагательное может отсылать (30)–(31) или не отсылать (32)–(33) к референту

Существительные

Большая часть (?) употреблений с одушевлёнными существительными

- (34) Но он мог бы предложить полпроцента выше **банкового**. [А. И. Эртель. Записки Степняка (1883)]

Типы стандарта сравнения

- ▶ **Обстоятельства**
 - ▶ времени
 - ▶ места
 - ▶ генерические
- ▶ **Модальные элементы**
 - ▶ + со значением ожиданий, планов
- ▶ **“Топикализованные имена” (чаще всего, подлежащие)**
 - ▶ местоимения
 - ▶ существительные

- 1 Определение и свойства конструкции
- 2 Типы стандарта сравнения
- 3 Обсуждение**
- 4 Диахроническое развитие конструкции
- 5 Выводы

- ▶ Настоящий доклад не ставит цели единообразного синтаксического или семантического анализа конструкции с атрибутивным стандартом сравнения

- ▶ Настоящий доклад не ставит цели единообразного синтаксического или семантического анализа конструкции с атрибутивным стандартом сравнения
- ▶ Такой анализ, однако, должен был бы объяснять

- ▶ Настоящий доклад не ставит цели единообразного синтаксического или семантического анализа конструкции с атрибутивным стандартом сравнения
- ▶ Такой анализ, однако, должен был бы объяснять
 - ▶ Типы стандартов сравнения

- ▶ Настоящий доклад не ставит цели единообразного синтаксического или семантического анализа конструкции с атрибутивным стандартом сравнения
- ▶ Такой анализ, однако, должен был бы объяснять
 - ▶ Типы стандартов сравнения
 - ▶ Невозможность одновременного употребления разных типов стандарта сравнения:

(35) *Сегодня я всё знаю лучше вашего вчерашнего.

(36) *Сегодня Вася пришёл раньше прежнего требуемого.

- ▶ Настоящий доклад не ставит цели единообразного синтаксического или семантического анализа конструкции с атрибутивным стандартом сравнения
- ▶ Такой анализ, однако, должен был бы объяснять
 - ▶ Типы стандартов сравнения
 - ▶ Невозможность одновременного употребления разных типов стандарта сравнения:

(35) *Сегодня я всё знаю лучше вашего вчерашнего.

(36) *Сегодня Вася пришёл раньше прежнего требуемого.

- ▶ Возможно, схожее употребление атрибутов в других контекстах

(37) Говорят, он опасный государственный преступник, говорят, у них мест в тюремных больничках после вчерашнего нет. [Алексей Моторов. Преступление доктора Паровозова (2013)]

- ▶ Настоящий доклад не ставит цели единообразного синтаксического или семантического анализа конструкции с атрибутивным стандартом сравнения
- ▶ Такой анализ, однако, должен был бы объяснять
 - ▶ Типы стандартов сравнения
 - ▶ Невозможность одновременного употребления разных типов стандарта сравнения:

(35) *Сегодня я всё знаю лучше вашего вчерашнего.

(36) *Сегодня Вася пришёл раньше прежнего требуемого.

- ▶ Возможно, схожее употребление атрибутов в других контекстах

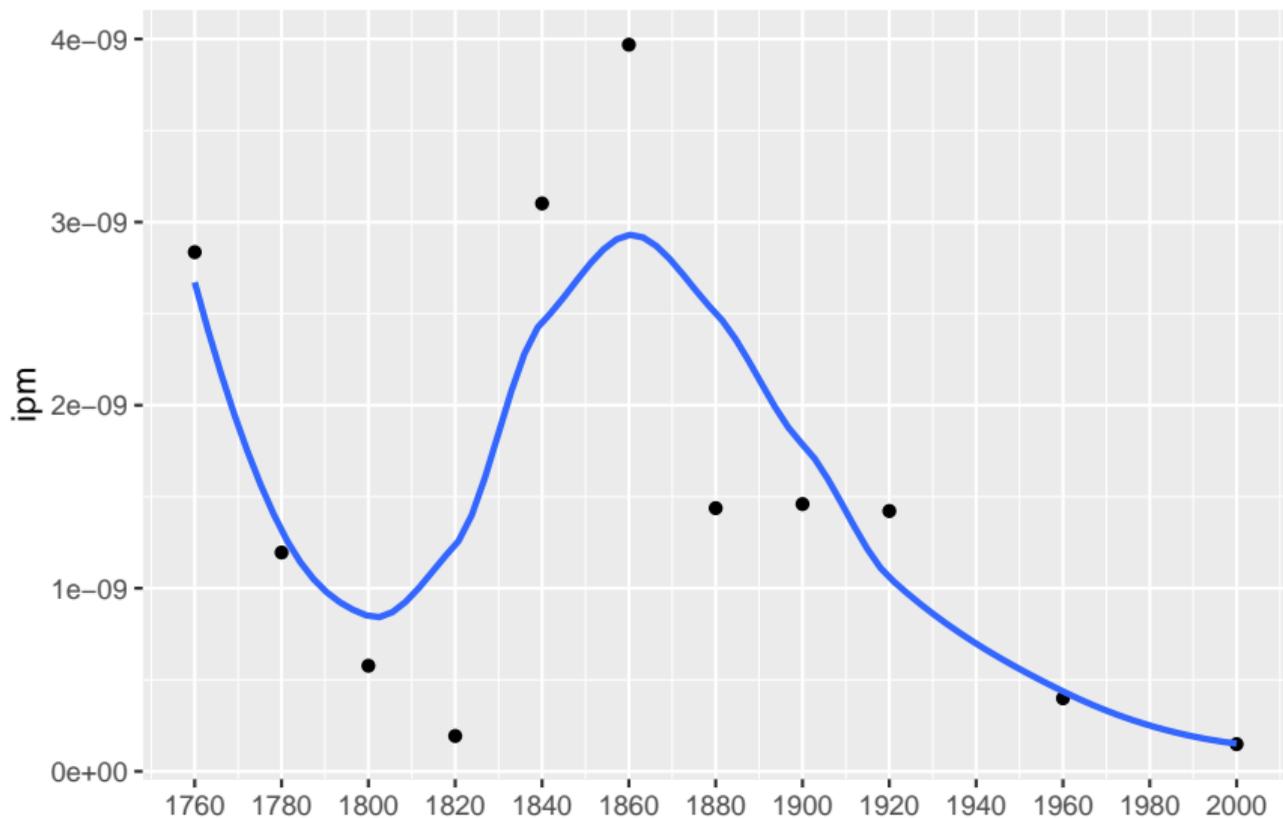
(37) Говорят, он опасный государственный преступник, говорят, у них мест в тюремных больничках после вчерашнего нет. [Алексей Моторов. Преступление доктора Паровозова (2013)]

- ▶ Не должен апеллировать к необходимости получения падежа в позиции стандарта сравнения без союза (местоимения и существительные имеют падеж)

- ▶ Настоящий доклад не ставит цели единообразного синтаксического или семантического анализа конструкции с атрибутивным стандартом сравнения
- ▶ Такой анализ, однако, должен был бы объяснять
 - ▶ Типы стандартов сравнения
 - ▶ Невозможность одновременного употребления разных типов стандарта сравнения:
 - (35) *Сегодня я всё знаю лучше вашего вчерашнего.
 - (36) *Сегодня Вася пришёл раньше прежнего требуемого.
 - ▶ Возможно, схожее употребление атрибутов в других контекстах
 - (37) Говорят, он опасный государственный преступник, говорят, у них мест в тюремных больничках после вчерашнего нет. [Алексей Моторов. Преступление доктора Паровозова (2013)]
- ▶ Не должен апеллировать к необходимости получения падежа в позиции стандарта сравнения без союза (местоимения и существительные имеют падеж)
- ▶ Абстракция высокого адъюнкта или аргумента из ситуации в именной оболочке?

- 1 Определение и свойства конструкции
- 2 Типы стандарта сравнения
- 3 Обсуждение
- 4 Диахроническое развитие конструкции**
- 5 Выводы

Место

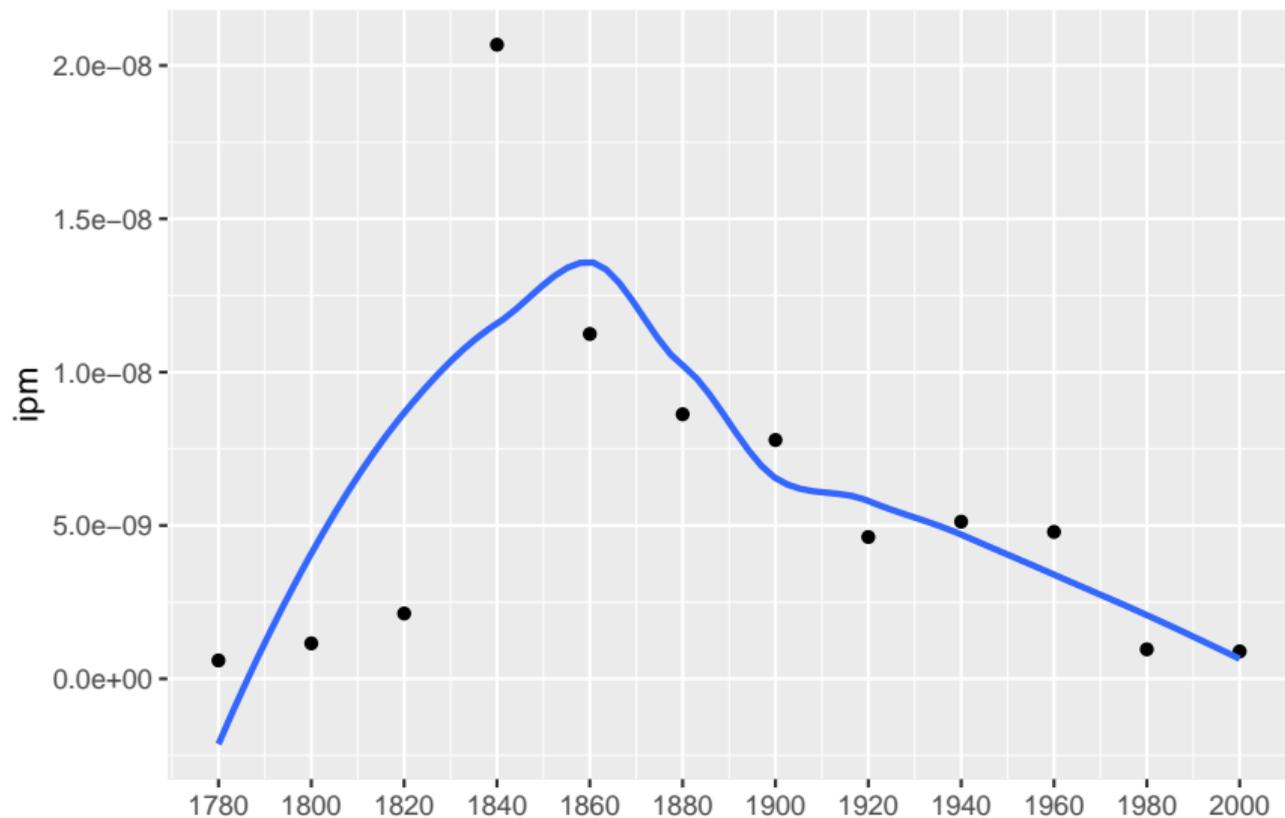


Место

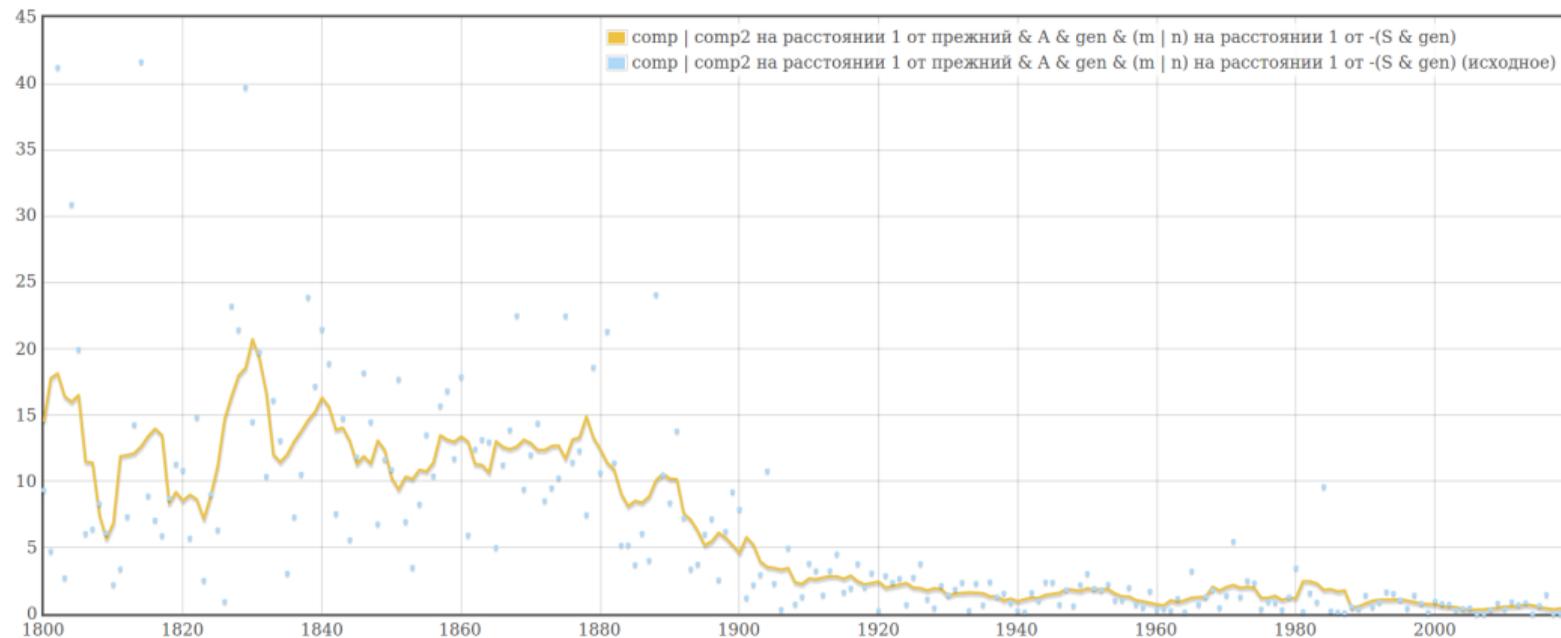
- ▶ Конструкция неграмматична в современном языке
- ▶ Практически не употребляется с 1940 года.
- ▶ Последний пример

(38) — Хапа быстро обошел вокруг, растянул скомканные лапы. — Не хуже камчатского! И лицензия на него имеется? [Виктор Ремизов. Воля вольная // «Новый мир», 2013]

Время



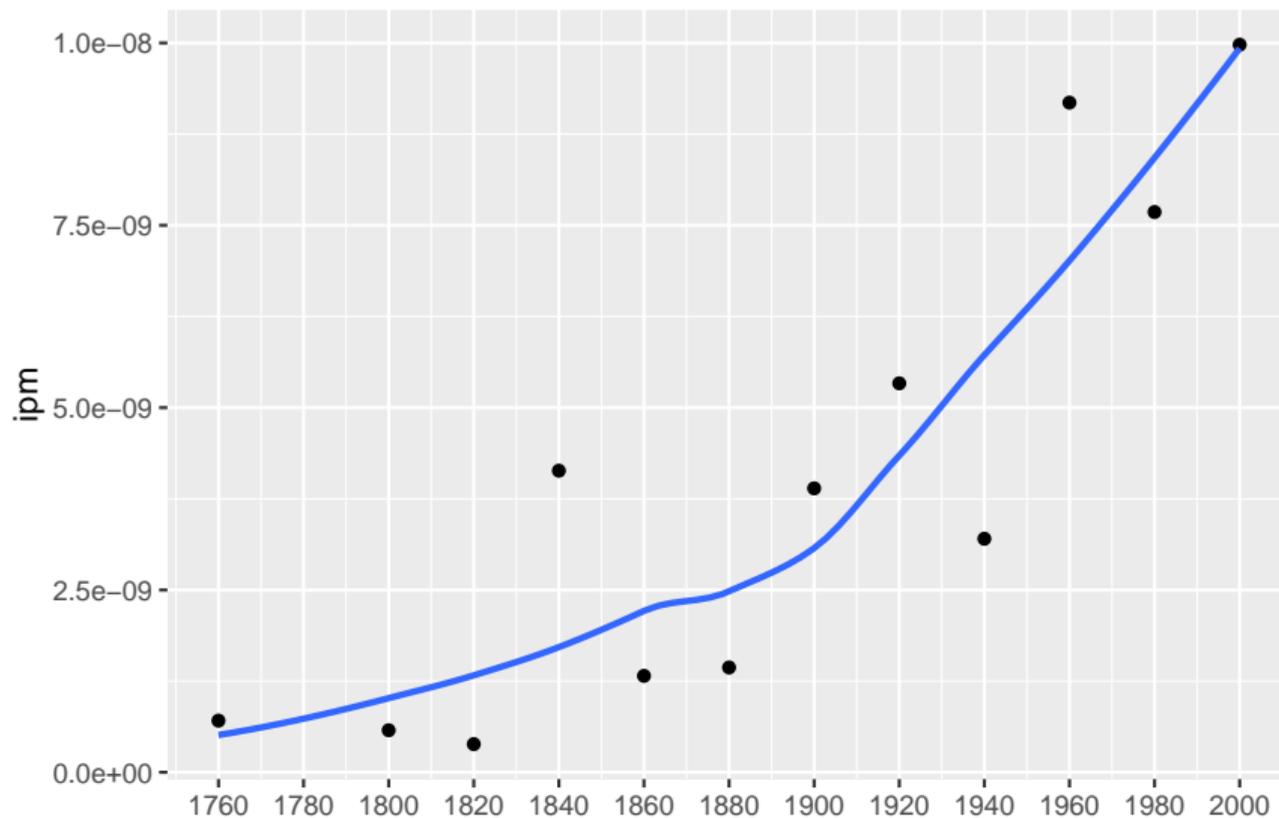
Время: прежде



Время

- ▶ Конструкция допустима в современном языке
- ▶ Употребительность уменьшается
- ▶ Уменьшается продуктивность: последний пример, не входящий в четвёрку самых частотных (кроме *позапрошлогодний* — одна модель с частотным *прошлогодний*) 1967–1968гг.

Модальные слова



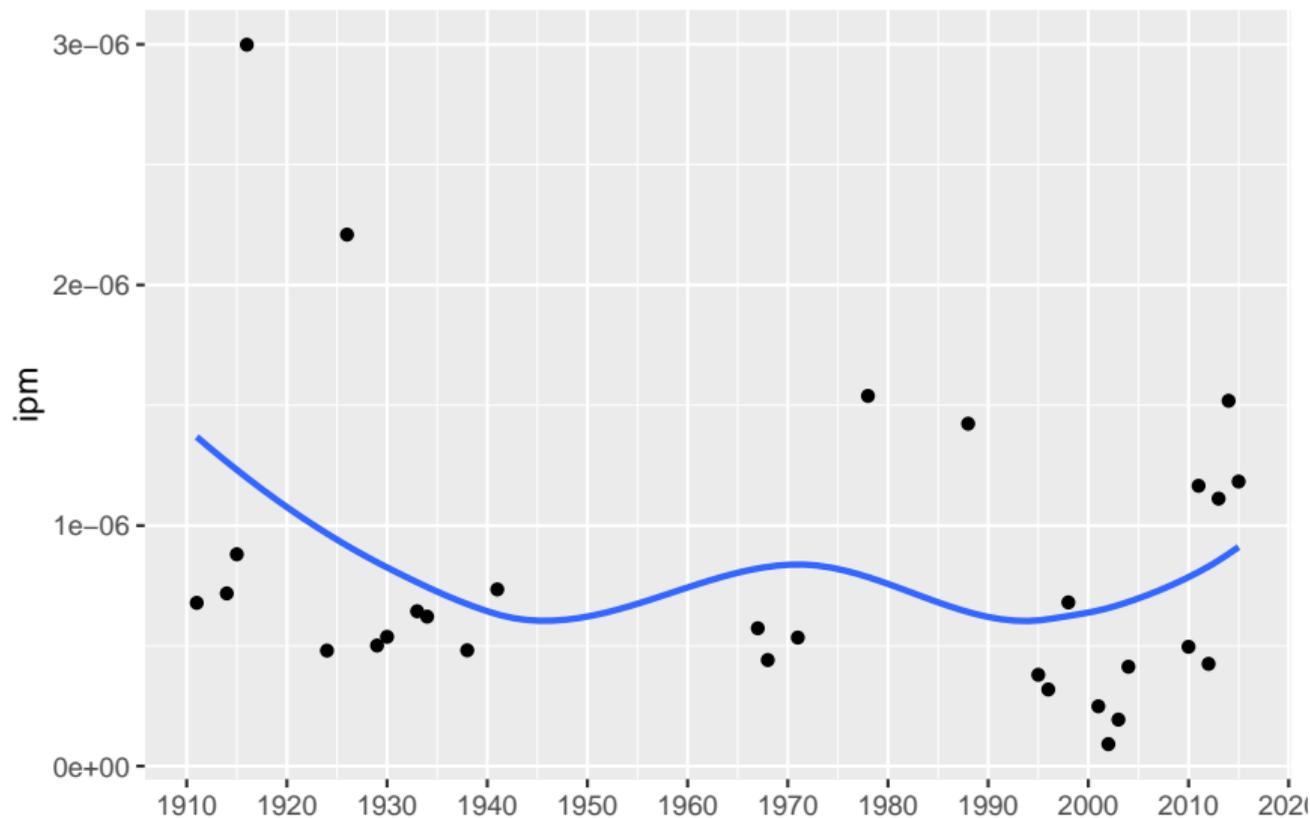
Модальные слова

- ▶ Рост употребительности

Генерические обстоятельства

- ▶ *X-ее обыкновенного* вытесняется *X-ее обычного* [Горлова 2016]
- ▶ Другие стандарты сравнения употребляются только с начала XX века и употребляются равномерно

Генерические обстоятельства



Местоимения и имена

- ▶ Конструкция с существительными используется редко и относительно равномерно за доступный временной период
- ▶ Притяжательные местоимения в стандарте сравнения в современном языке иногда оцениваются как периферийно грамматичные
- ▶ Требуется дополнительное исследование условий их употребления

- 1 Определение и свойства конструкции
- 2 Типы стандарта сравнения
- 3 Обсуждение
- 4 Диахроническое развитие конструкции
- 5 Выводы**

Выводы

- ▶ Атрибутивный стандарт сравнения
 - ▶ Содержит атрибут (прилагательное, причастие, притяжательное местоимение)
 - ▶ Пропозиции объекта и стандарта сравнения различаются элементом с другой ролью

Выводы

- ▶ Атрибутивный стандарт сравнения
 - ▶ Содержит атрибут (прилагательное, причастие, притяжательное местоимение)
 - ▶ Пропозиции объекта и стандарта сравнения различаются элементом с другой ролью
- ▶ Несоответствие семантики и формального выражения

Выводы

- ▶ Атрибутивный стандарт сравнения
 - ▶ Содержит атрибут (прилагательное, причастие, притяжательное местоимение)
 - ▶ Пропозиции объекта и стандарта сравнения различаются элементом с другой ролью
- ▶ Несоответствие семантики и формального выражения
- ▶ Типы стандарта сравнения
 - ▶ Обстоятельства
 - ▶ времени
 - ▶ места
 - ▶ генерические
 - ▶ Модальные элементы
 - ▶ “Топикализованные имена”

Выводы

- ▶ Атрибутивный стандарт сравнения
 - ▶ Содержит атрибут (прилагательное, причастие, притяжательное местоимение)
 - ▶ Пропозиции объекта и стандарта сравнения различаются элементом с другой ролью
- ▶ Несоответствие семантики и формального выражения
- ▶ Типы стандарта сравнения
 - ▶ Обстоятельства
 - ▶ времени
 - ▶ места
 - ▶ генерические
 - ▶ Модальные элементы
 - ▶ “Топикализованные имена”
- ▶ Конструкции с обстоятельствами времени и места имеют сходное развитие
 - ▶ Уменьшение количества употреблений
 - ▶ Уменьшение продуктивности
 - ▶ вплоть до неграмматичности у обстоятельств места

Выводы

- ▶ Атрибутивный стандарт сравнения
 - ▶ Содержит атрибут (прилагательное, причастие, притяжательное местоимение)
 - ▶ Пропозиции объекта и стандарта сравнения различаются элементом с другой ролью
- ▶ Несоответствие семантики и формального выражения
- ▶ Типы стандарта сравнения
 - ▶ Обстоятельства
 - ▶ времени
 - ▶ места
 - ▶ генерические
 - ▶ Модальные элементы
 - ▶ “Топикализованные имена”
- ▶ Конструкции с обстоятельствами времени и места имеют сходное развитие
 - ▶ Уменьшение количества употреблений
 - ▶ Уменьшение продуктивности
 - ▶ вплоть до неграмматичности у обстоятельств места
- ▶ Конструкции с модальными и генерическими элементами начинают употребляться чаще

Выводы

- ▶ Атрибутивный стандарт сравнения
 - ▶ Содержит атрибут (прилагательное, причастие, притяжательное местоимение)
 - ▶ Пропозиции объекта и стандарта сравнения различаются элементом с другой ролью
- ▶ Несоответствие семантики и формального выражения
- ▶ Типы стандарта сравнения
 - ▶ Обстоятельства
 - ▶ времени
 - ▶ места
 - ▶ генерические
 - ▶ Модальные элементы
 - ▶ “Топикализованные имена”
- ▶ Конструкции с обстоятельствами времени и места имеют сходное развитие
 - ▶ Уменьшение количества употреблений
 - ▶ Уменьшение продуктивности
 - ▶ вплоть до неграмматичности у обстоятельств места
- ▶ Конструкции с модальными и генерическими элементами начинают употребляться чаще
- ▶ Разница в диахроническом пути — косвенный аргумент против рассмотрения конструкций как единообразных

Литература I

- 
- Anderson, Lloyd B. (1986). “Evidentials, Paths of Change, and Mental Maps: Typologically Regular Asymmetries”. In: *Evidentiality: The Linguistic Coding of Epistemology*. Ed. by Wallace L. Chafe and Johanna Nichols. Ablex, pp. 273–312.
- 
- Andrews, Edna (2003). *Russian grammar*. Research Center (SEELRC) grammar.
- 
- Bailyn, John Frederick (2012). *The Syntax of Russian*. Cambridge.
- 
- Dahl, Östen and Edward L. Keenan (1975). “On generics”. In: *Formal Semantics of Natural Language*. Cambridge University Press, pp. 99–111.
- 
- Matushansky, Ora (2002). “More of a good thing: Russian synthetic and analytic comparatives”. In: *Formal Approaches to Slavic Languages. The second Ann Arbor Meeting*. Ed. by Jindrich Toman. Michigan: Michigan Slavic Publications, pp. 143–161.
- 
- Pancheva, Roumyana (2006). “Phrasal and Clausal Comparatives in Slavic”. In: *Formal Approaches to Slavic Languages. The Princeton meeting 2005*. Ed. by J. Lavine et al. Michigan: Michigan Slavic Publications, pp. 236–257.

Литература II

-  Philippova, Tatiana (2017). “Ellipsis in the phrasal comparative: evidence from correlate constraints”. In: *Proceedings of the 47th Annual Meeting of the North East Linguistic Society*. Ed. by Masayoshi Shibatani. Vol. 3. Amherst: GLSA Publ, pp. 1–14.
-  Rooryck, Johan (2001). “Evidentiality, part I”. In: *GLOT international* 5.4, pp. 125–133.
-  Stechow, Arnim von (1984). “Comparing semantic theories of comparison”. In: *Journal of Semantics* 3, pp. 1–77.
-  Виноградов, Виктор Владимирович и др., ред. (1960). *Грамматика русского языка*. В 2-х томах. Издательство Академии наук СССР.
-  Горлова, Анастасия Александровна (2016). *Способы выражения стандарта сравнения в русском языке XVIII – XXI вв.* Выпускная квалификационная работа магистра лингвистики, СПбГУ.
-  Карцевский, Сергей Осипович (2000). “Сравнение”. В: *Из лингвистического наследия*. М.: «Языки русской культуры», с. 10–112.
-  Летучий, Александр Борисович (2015). “Сравнительные конструкции”. В: *Материалы для проекта корпусного описания русской грамматики* (<http://rusgram.ru>). На правах рукописи. М.
-  Пешковский, Александр Матвеевич (2001). *Русский синтаксис в научном освещении*. 8-е издание, дополненное. М.: «Языки славянской культуры».

Литература III



Шведова, Наталия Юльевна, ред. (1980). *Русская грамматика*. В 2-х томах. М.: «Наука».